

Heli Heikkinen

Yrityssaneerauksen edellytykset ja esteet

Opinnäytetyö

Kajaanin ammattikorkeakoulu

Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala

Liiketalouden koulutusohjelma, aikuiskoulutus

Syksy 2012



Koulutusala Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon	Koulutusohjelma Liiketalouden koulutusohjelma
Tekijä(t) Heli Heikkinen	
Työn nimi Yrityssaneerauksen edellytykset ja esteet	
Vaihtoehtoiset ammattiopinnot Oikeudelliset opinnot	Ohjaaja(t) Hannu Juntunen Toimeksiantaja Asianajotoimisto Antti Kejo Ky
Aika Syksy 2012	Sivumäärä ja liitteet 27+7
Laki yrityksen saneerauksesta annettiin vuonna 25.1.1993. Lain tarkoituksena on tervehdyttää yritys taloudellises- ta ahdingosta. Saneerausmenettely onkin vaihtoehto konkurssille. Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää yrityssaneerauksen edellytyksiä ja esteitä. Mitkä eri tekijät vaikuttavat siihen, miten yrityssaneeraushakemus saadaan vireille ja mitä eri esteitä ja edellytyksiä vaaditaan, että yrityssane- raushakemus hyväksytään. Toteutin työn lukemalla kirjallisuutta yrityssaneerauksesta sekä lakitekstejä. Lisäksi tekstissä on korkeimman oi- keuden päätöksiä Finlexistä yrityssaneerauksen eri tapauksista. Opinnäytetyön liitteenä on toimeksiantajan asian- ajaja Antti Kejon antama yrityssaneeraushakemus ja sen päätös. Työn tutkimuskohteena oli kertoa ytimekkäästi yrityssaneerauksesta ja siihen liittyvistä toimenpiteistä. Johtopäätöksenä työlle oli se, että yrityssaneerausmenettelyyn hakeutuminen on monen eri tekijän summa. Niin velallisen kuin velkojan täytyy olla yhteistyössä, jotta yritystoiminta saadaan kannattavaksi. Yleensä käy niin, että yritykset hakutuvat liian myöhään yrityssaneeraukseen, jonka seurauksena on konkurssi.	
Kieli	suomi
Asiasanat	yrityssaneeraus, yrityssaneerauslaki
Säilytyspaikka	☐ Verkkokirjasto Theseus ☐ Kajaanin ammattikorkeakoulun kirjasto

School Business	Degree Programme Business Administration
Author(s) Heli Heikkinen	
Title Prerequisites and Obstacles of Corporate Restructuring	
Optional Professional Studies Business Administration and Law	Instructor(s) Hannu Juntunen
	Commissioned by Asianajotoimisto Antti Kejo Ky
Date Autumn 2012	Total Number of Pages and Appendices 27+7
The Corporate Reorganization Act was given on 25 January 1993. The function of the law is to restore the health of a company at times of financial strain. The reorganization process is the alternative to bankruptcy. The purpose of the thesis was to examine the reorganization prerequisites and obstacles. Also, the thesis discusses what different factors have an effect on the restructuring application being initiated and what different pre-conditions and obstacles are required for the restructuring application to be approved. The thesis was implemented by reading literature on corporate restructuring and law texts. The thesis contains supreme court decisions on different restructuring cases in Finlex. The work commissioner, lawyer Antti Kejo, gave a restructuring application and its decision which are attached to the thesis. The research subject of my thesis was to tell in explicit terms about corporate restructuring and measures related to it. The conclusion of the thesis was that the application of corporate restructuring is a sum of many factors. The debtor and the creditor have to cooperate to make business operations profitable. Usually companies come to realize the possibility of corporate restructuring too late, which means bankruptcy.	
Language of Thesis finish	
Keywords	corporate restructuring, Restructuring of Enterprises Act
Deposited at	☐ Electronic library Theseus ☐ Library of Kajaani University of Applied Sciences

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	1
2 SANEERAUSMENETTELY PÄHKINÄNKUORESSA	2
2.1 Saneerausmenettelyn hakeminen	6
2.2 Saneerauksen toimet ja niiden tehtävät	8
2.3 Rauhoitusaika	10
2.4 Saneerausohjelman vahvistaminen ja toteuttaminen	11
3 LAKI YRITYKSEN SANEERAUKSESTA 25.1.1993/47	14
3.1 Tilastotietoa	14
4 YRITYSSANEERAUKSEN EDELLYTYKSET JA ESTEET	18
4.1 Yrityssaneerauksen edellytykset	18
4.1.1 Yhteishakemus	18
4.1.2 Uhkaava velallisen maksukyvyttömyys	19
4.1.3 Velallisen maksukyvyttömyys	20
4.2 Yrityssaneerauksen esteet	20
4.2.1 Rahoitus	22
4.2.2 Taloudellisen aseman sopimaton heikentäminen	23
5 POHDINTA	25
LÄHTEET	27
LIITTEET	

1 JOHDANTO

Valitsin opinnäytetyön aiheeksi yrityssaneerauksen edellytykset ja esteet, koska viime vuosien taloustaantuma on aiheuttanut monien yritysten konkurssin menon. Se olikin yksi syy siihen, miksi kiinnostuin kirjoittamaan yrityssaneerauksesta opinnäytetyön. Opinnäytetyön tarkoituksena on antaa tietoa yrityssaneerauksesta yleensä sekä saneerauksen edellytyksistä ja esteistä tiivistetyssä muodossa.

Yrityssaneerausmenettelyyn haetaan, kun esimerkiksi yrityksen omat varat eivät riitä velkojen maksamiseen. Monet yritykset huomaavatkin usein liian myöhään hakea saneerausmenettelyyn, jolloin väistämättömänä on konkurssi.

Käyn työssäni läpi saneerausmenettelyä vaihe vaiheelta. Tilastokeskuksen Internet-sivuilta löytyi viimeisimpiä tietoja saneeraushakemuksista, joita päivitetään kolmen kuukauden välein. Yrityssaneerauksen tilastoista kerron työn keskivaiheessa. Tilastoista käy hyvin ilmi, miten vuoden 2008 taloustaantuma vaikutti saneeraushakemusten lisääntymiseen. Taantumahan aiheuttivat muun muassa maailmalajaajuinen inflaatio ja rahoitusalan kriisi.

Yrityssaneerauksen edellytykset ja esteet käsittelen työni lopussa. Yrityssaneerauksen edellytyksiin kuuluu muun muassa velallisyriityksen maksukyvyttömyys. Saneerausprosessi on pitkä ja vaikea prosessi; saneerausohjelma saattaa kestää jopa 7 vuotta.

Suomessa on tällä hetkellä 14 käräjäoikeutta, jotka käsittelevät yrityssaneeraushakemuksia. Luettelo käräjäoikeuksista on opinnäytetyön alkuvaiheessa. Saneerausmenettelyä koskevan asian käsittelee se tuomioistuin, jonka tuomiopiirissä velallisen hallintoa pääasiallisesti hoidetaan. Mikäli saneerausta hakeva yritys on Kajaanista, hakemus lähtee Kuopion käräjäoikeuteen.

2 SANEERAUSMENETTELY PÄHKINÄNKUORESSA

Yrityksen saneeraus on vaihtoehto konkurssille, jos yritystoiminta on liiketaloudellisesti jatkamiskelpoista. Yritykselle laaditaan saneerausohjelma, jolla yritys pyritään pääsemään takaisin jaloilleen. Saneerausmenettely ei tarkoita pelkästään yrityksen velkojen järjestelyä, vaan sen tarkoitus on tervehdyttää yritys kaikilta osin. Saneerauksen kohteena voi olla mm. yksityinen elinkeinon- tai ammatinharjoittaja, avoin yhtiö, kommandiittiyhtiö, osakeyhtiö ja osuuskunta. (Yrityksen saneeraus 2012 a.)

Yksityinen elinkeinonharjoittaja tekee itse päätöksen saneerausmenettelyyn hakeutumisesta. Avoimesta yhtiöstä ja kommandiittiyhtiöstä päätös saneeraushakemuksen tekemisestä vaatii kaikkien yhtiömiesten suostumuksen. Säädös koskee myös henkilökohtaisesti vastuunalaista yhtiömiestä. Osakeyhtiössä päätös menettelystä kuuluu yhtiökokoukselle. Hallitus voi kuitenkin tehdä hakemuksen, jos se katsoo asian kiireellisyyden sitä vaativan. Samalla on kuitenkin kutsuttava yhtiökokous koolle tekemään päätös hakemuksen jatkamisesta. Osuuskunnan hakemus menettelyn aloittamisesta tehdään osuuskunnan kokouksen päätöksellä. Mikäli hallitus katsoo asian kiireelliseksi, se voi tehdä päätöksen. (Pinomaa P. 2009, 17–18.)

Saneerausmenettelyn kohteena ei voi olla luottolaitos, vakuutus- tai eläkelaitos eikä selvitystilassa oleva yhtiö tai osuuskunta. Talletuspankki voi kuitenkin olla saneerausmenettelyn kohteena. (Laki yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/47, Finlex 2007 a.)

Yrityssaneerausmenettelyä koskevan asian käsittelee se tuomioistuin, jonka tuomiopiirissä velallisen hallintoa pääasiallisesti hoidetaan. Tuomioistuimia on 14:

- 1) Ahvenanmaan käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Ahvenanmaan käräjäoikeuden tuomiopiirin.
- 2) Espoon käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Espoon, Tuusulan ja Vantaan käräjäoikeuksien tuomiopiirit.
- 3) Etelä-Karjalan käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Etelä-Karjalan ja Kymenlaakson käräjäoikeuksien tuomiopiirit.

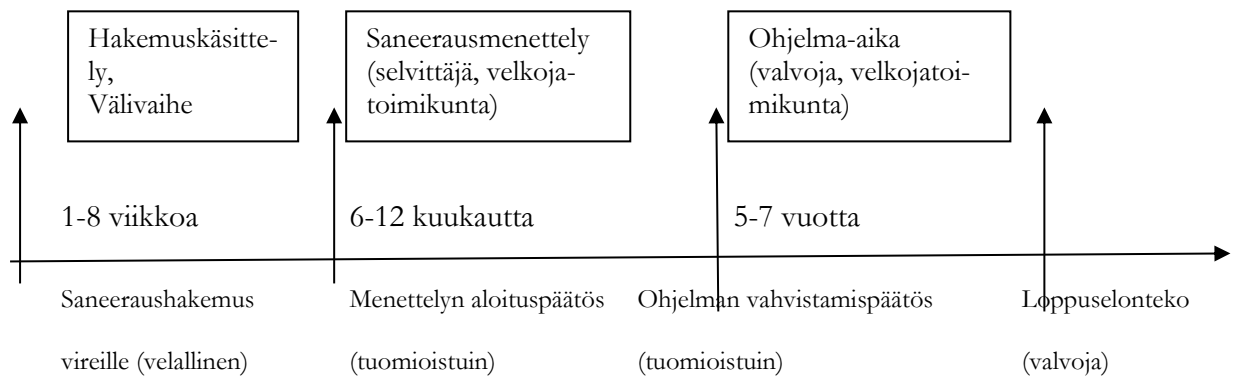
- 4) Helsingin käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Helsingin ja Itä-Uudenmaan käräjäoikeuksien tuomiopiirit.
- 5) Keski-Suomen käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Keski-Suomen käräjäoikeuden tuomiopiirin.
- 6) Lapin käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Kemi-Tornion ja Lapin käräjäoikeuksien tuomiopiirit.
- 7) Oulun käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Oulun ja Ylivieska-Raahen käräjäoikeuksien tuomiopiirit.
- 8) Pirkanmaan käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Pirkanmaan käräjäoikeuden tuomiopiirin.
- 9) Pohjanmaan käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Etelä-Pohjanmaan, Keski-Pohjanmaan ja Pohjanmaan käräjäoikeuksien tuomiopiirit.
- 10) Pohjois-Savon käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Etelä-Savon, Kainuun ja Pohjois-Savon käräjäoikeuksien tuomiopiirit.
- 11) Pohjois-Karjalan käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Pohjois-Karjalan käräjäoikeuden tuomiopiirin.
- 12) Päijät-Hämeen käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Hyvinkään, Kanta-Hämeen ja Päijät-Hämeen käräjäoikeuksien tuomiopiirit.
- 13) Satakunnan käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Satakunnan käräjäoikeuden tuomiopiirin.
- 14) Varsinais-Suomen käräjäoikeuden tuomiopiiri käsittää Länsi-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen käräjäoikeuksien tuomiopiirit. (Oikeus 2012.)

Saneerausmenettely alkaa velallisyrittäjän tai velkojan hakemuksella, joka jätetään tuomioistuimelle. Hakemuksen liitteeksi tulee mm. velallisen taloudellisesta tilanteesta kertova tilintarkastajan selvitys. Selvitys on puolueeton asiantuntijalausunto, mikä ei ole sama asia kuin yrityksen säännönmukainen tilintarkastus. Yrityksen toiminta jatkuu tuomioistuimen määräämän selvittäjän valvonnan alaisena saneerausmenettelyn aikana. Selvittäjän vastuulla on laatia saneerausohjelmaehdotus. Ohjelman vahvistamisesta päättää tuomioistuin. (Yrityksen saneeraus 2012 a.)

Kun tuomioistuin vahvistaa ohjelman, saneerausvelkoja koskeva maksuvelvollisuus määräytyy ohjelman mukaan. Saneerausohjelman seurantaan varten voidaan määrätä valvoja. (Yrityksen saneeraus 2012 a.)

Korkeimman oikeuden päätöksessä KKO:2011:79 säätiö ei voinut olla saneerausmenettelyn kohteena, vaikka se harjoitti taloudellista toimintaa. Kansanmusiikkisäätiö pyysi, että sitä koskeva saneerausmenettely aloitetaan. Velkojat katsoivat, että säätiö ei voinut olla saneerausmenettelyn kohteena, koska säätiötä ei ollut mainittu lainkaan yrityssaneerailain soveltamisalaa koskevassa säännöksessä. Käräjäoikeus katsoi, että Kansanmusiikkisäätiön taloudellinen toiminta oli ollut suunnitelmallista ja jatkuvaa ja siihen oli sisältynyt taloudellista riskinottoa. Sen vuoksi säätiön toiminta voi olla saneerausmenettelyn kohteena. Käräjäoikeus hylkäsi hakemuksen. Kansanmusiikkisäätiö valitti hovioikeuteen ja vaati, että käräjäoikeuden päätös kumotaan. Hovioikeus ei muuttanut käräjäoikeuden päätöstä. Kansanmusiikkisäätiölle myönnettiin valituslupa korkeimpaan oikeuteen. Korkein oikeus päätti, ettei päätöksen lopputulosta muuteta. (Korkein oikeus 2011.)

Kuviossa 1. saneeraus on esitetty vaihekaaviona. Ensimmäinen vaihe on saneeraushakemuksen käsittely. Hakemuksen hylkääminen keskeyttää hakemuksen etenemisen. Mikäli hakemus hyväksytään, voidaan aloittaa saneerausmenettely, jonka tarkoituksena on päättää saneerausohjelman vahvistamiseen. Menettely kuitenkin voi päättyä ilman ohjelman vahvistamista. Yleensä tällöin on kyseessä tilanne, jossa katsotaan puuttuvan edellytykset toteutumiskelpoiseen ohjelmaan ja menettely keskeytetään. Ohjelman suorittaminen päättyy onnistuessaan loppuselontekoon. Mikäli ohjelman suorittaminen epäonnistuu, se raukeaa. Epäonnistuminen tarkoittaa tyypillisesti konkurssiin asettamista. (Laakso , Laitinen & Vento 2010, 148-149.)



Kuvio 1. Saneerauksen vaiheistus

Kuten kuvio osoittaa, yrityssaneeraus ei käy hetkessä. Hakemuksen vireillepanoon kuluu aikaa 1 - 8 viikkoa. Voi kulua jopa vuosi, jotta tuomioistuimelta saadaan aloituspäätös saneerausmenettelystä. Itse saneerauksen ohjelma suoritetaan 5 - 7 vuoden kuluessa aloituspäätöksestä. Yrityksen onkin hyvä ajoittaa hakemuksen vireille laitto hyvissä ajoin, koska siitä alkaen saneerausohjelma vie vuosia, mikäli tuomioistuin katsoo yrityksen saneerauskelpoiseksi ja ohjelma vahvistetaan.

Viimeaikaiset uutisoinnit paikallislehdessä ovat osoittaneet, että vakavaraisiksi tunnetut yritykset hakutuvat yrityssaneeraukseen. Kainuun Sanomien lokakuun 17. päivän lehdessä kerrotaan Masku Kalustetalo Oy:n hakeutuneen yrityssaneeraukseen. Artikkelissa kerrotaan, että saneerauksen tavoitteena on karsia ylimääräistä kulukantaa eri osa-alueilla ja parantaa yrityksen kilpailukykyä. Artikkelissa kerrotaan, että henkilöstölle ei vielä ole aloitettu yhteistoiminta-neuvotteluja. (Kainuun Sanomat 2012, 17.10.2012, 3.)

Lokakuun 27. päivän numerossa kerrotaan Aug. Korhonen Oy:n yrityssaneerauksesta. Pohjois-Savon käräjäoikeus oli katsonut, että saneerauksen hakija oli muuten kuin tilapäisesti maksukyvytön. Saneerauksen aloittamiselle ei ole estettä jatkamiskelpoisen yritystoiminnan tervehdyttämiseksi. Aug. Korhonen Oy:n tapauksessa kaksi velkojaa vastusti menettelyn aloittamista ja kaksi puolsi. (Kainuun Sanomat 2012, 27.10.2012, 4.)

2.1 Saneerausmenettelyn hakeminen

Hakemus saneerausmenettelyn aloittamisesta on toimitettava tuomioistuimen kansliaan kirjallisena. Mikäli hakijana on velallinen, velkojille tulee varata tilaisuus lausua hakemuksesta ennen päätöksen tekemistä. Mikäli hakijana on velkoja, velalliselle tulee varata tilaisuus tulla kuulluksi, minkä lisäksi tuomioistuin voi kuulla myös muita suurimpia velkojia. Hakemusta menettelyn aloittamisesta ei voida ottaa tutkittavaksi, mikäli yrityksellä on jo voimassa oleva saneerausohjelma. (Pinomaa 2009, 40-41)

Asetuksessa yrityksen saneerauksesta (Asetus yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/55, Finlex 2007 a.) luetellaan yrityssaneeraushakemuksen liitteet:

- 1) kaupparekisterin ote tai, jos kysymyksessä on velallinen, jota ei ole merkittävä kaupparekisteriin, ote yritys- ja yhteisötunnusrekisteristä
- 2) jäljennös yhtiöjärjestyksestä tai yhtiösopimuksesta sekä, jos velallisen toiminta edellyttää viranomaisen myöntämää toimilupaa, selvitys asianomaisen luvan olemassaolosta
- 3) velallisen ollessa yhteisö, selvitys sen omistussuhteista

- 4) jäljennös tilinpäätösasiakirjoista kahdelta viimeisimmältä tilikaudelta sekä, jos viimeisimmän tilikauden päättymisestä on kulunut yli neljä kuukautta, välitilinpäätöksestä, joka ei saa olla kolmea kuukautta vanhempi
- 5) selvitys, josta ilmenee toiminnan tosiasiallinen ala sekä toimipaikkojen määrä, sijainti ja niissä olevien työntekijöiden määrä samoin kuin velallisen liikevaihto, varojen arvo sekä velkojen määrä kokonaisuudessaan ja vakuuksien mukaan eriteltynä
- 6) velkojaluettelo, johon on merkitty ainakin ne velkojat, joiden saatava ylittää 1 000 euroa ja kunkin velkojan nimi ja osoite, saatavan määrä ja siitä mahdollisesti annettu vakuus sekä takaajien ja vakuuden asettajien nimet ja osoitteet
- 7) luettelo merkittävistä varoista
- 8) Keskuskauppakamarin hyväksymän tilintarkastajan tai, jos velallisella lain mukaan ei tarvitse olla tällaista tilintarkastajaa, kauppakamarin hyväksymän tilintarkastajan selvitys
- 9) ilmoitus siitä, onko velallista koskeva konkurssihakemus vireillä muussa tuomioistuimessa
- 10) muu tarpeellinen selvitys. (Asetus yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/55, Finlex 2007 a.)

Edellä kohdassa 8 tarkoitetun tilintarkastajan selvityksen tulee sisältää:

- 1) lausunto hakemukseen liitetystä viimeisimmästä tilinpäätöksestä ja välitilinpäätöksestä;
- 2) lausunto seikoista, jotka on otettava huomioon arvioitaessa velallisen taloudellista asemaa tilinpäätösten perusteella;
- 3) lausunto selvityksestä, joka koskee velallisen taloudellisten vaikeuksien keskeisiä syitä, toiminnan jatkamista tulevaisuudessa, saneerausmenettelystä aiheutuvien kustannusten kattamista ja sitä, miten velallinen kykenee maksamaan saneerausvelkoihin kuulumattomat velkansa;

4) tarpeellisessa laajuudessa tiedot muista seikoista, joilla saattaa olla merkitystä arvioitaessa saneerausmenettelyn aloittamisen edellytyksiä. (Asetus yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/55, Finlex 2007 a).

2.2 Saneerauksen toimielimet ja niiden tehtävät

Tuomioistuimien määrää selvittäjän saneerausmenettelyn aloittamisesta päätettäessä velkojan tai velallisen esityksestä. Selvittäjiä voidaan määrätä useampia kuin yksi, mikäli se on tarpeen esimerkiksi tehtävien laajuuden ja niiden vaatiman asiantuntemuksen vuoksi. Yleensä selvittäjiä määrätään yksi. Selvittäjän tehtävät vaativat oikeudellista ja taloudellista tietämystä. Selvittäjän tehtävät voidaan tarpeen mukaan erottaa eri henkilöiden hoidettaviksi heidän asiantuntemuksensa mukaan. Tämä ei kuitenkaan ole välttämätöntä, vaan tehtävät voidaan uskoa kahdelle tai useammalle henkilölle myös jakamattomina. Ilman erityisen painavaa syytä ei tulisi kuitenkaan poiketa yhden selvittäjän pääsäännöstä. (Pinomaa 2009, 62-65.)

Ensisijaisesti selvittäjäksi tulee määrätä henkilö, joka nauttii kaikkien velkojaryhmien luottamusta. Mikäli mahdollista, selvittäjäksi tulee määrätä henkilö, jolla on tarpeellinen pätevyys ja riittävä luottamus kaikkien velkojaryhmien keskuudessa. Selvittäjän tulee olla täysivaltainen ja rehelliseksi tunnettu henkilö. Selvittäjän toimenkuvaan kuuluu toimia velkojien edunvalvojana saneerausmenettelyssä. Siksi vaaditaankin, että selvittäjän tulee olla riippumaton velallisesta. Tällainen tilanne on esimerkiksi henkilökohtainen suhde tai jäsenyys. Selvittäjän on huolehdittava tasapuolisesti kaikkien velkojien eduista. (Pinomaa 2009, 62-65.)

Selvittäjän tehtäviin kuuluu

- huolehtia tuomioistuimen puolesta saneerausmenettelyn aloittamisesta koskevan päätöksen tiedoksi antamisesta velalliselle ja velkojalle
- laatia selvityksen velallisen taloudellisesta tilanteesta, johon kuuluvat velallisen varat, velat ja muut sitoumukset
- seuraa menettelyn kohteena olevaa velallisen toimintaa menettelyn aikana
- laatia saneerausohjelmaehdotuksen, joka on selvittäjän tärkein tehtävä. Ehdotus on toimitettava tuomioistuimelle määräajassa, joka ei ilman erityistä syytä saa olla pitem-

pi kuin neljä kuukautta. Selvittäjän on ehdotusta laatiessaan neuvoteltava velallisen ja velkojan kanssa, jotta selvittäjä voi sisällyttää ehdotukseen velkojen reunaehdot.

- antaa tiedoksi ohjelma- ja lausumaehdotuksen asianosaisille
- antaa tiedoksi äänestyslausumakehotuksen
- laatia äänestys selvitys ja
- antaa tiedoksi ohjelman vahvistamispäätös. (Pinomaa 2009, 66-70.)

Tuomioistuimen on hakijan, selvittäjän tai velkojan vaatimuksesta asetettava velkojen yhteiseksi edustajaksi velkojatoimikunta. Velkojatoimikuntaa ei tarvita, mikäli velkojen pienen lukumäärän tai muun syyn vuoksi sitä pidetään tarpeettomana. Velkojatoimikunta voidaan jättää asettamatta, jos kukaan ei ole vaatinut sitä. Velkojatoimikunnassa on oltava vähintään kolme jäsentä. Kokoonpano on määrättävä sellaiseksi, että eri velkojaryhmät, joiden saatavilla on keskenään samankaltainen peruste, tulevat siinä tasapuolisesti edustetuiksi. Velkojatoimikunnan toimintaan tulee pyrkiä saamaan mukaan niiden velkojen edustajat, joilla on erityistä kiinnostusta velallisen toimintaan. Samasta velkojaryhmästä voi siis olla useampiakin edustajia velkojatoimikunnassa. Eri velkojaryhmien tasapuolisesta edustuksesta poikkeaminen edellyttää kuitenkin, että tällä voidaan edistää toimikunnan tehokasta toimintaa. (Pinomaa 2009, 82-85.)

Toimikunnan tehtävänä on neuvoa antavana elimenä avustaa selvittäjää tälle kuuluvien tehtävien hoidossa sekä velkojen lukuun valvoa selvittäjän toimintaa. Selvittäjän asema on muodollisesti itsenäinen, joten velkojatoimikunnalla ei ole päätösvaltaa selvittäjän tehtäväpiiriin kuuluvissa asioissa. Velkojatoimikunnalla ei ole itsenäistä oikeutta tutkia esimerkiksi velallisen kirjanpitoa, vaan oikeus saada tietoja selvittäjältä siinä laajuudessa kuin se toimikunnan tehtävien kannalta on tarpeellista. Velkojatoimikunnan tärkein tehtävä käytännössä on avustaa selvittäjää ohjelmaehdotuksen laatimisessa. Toimikunnan jäsenet edustavat velallisen merkittäviä velkoja, joiden kanta ohjelmaehdotuksen hyväksymisen suhteen on keskeinen. Toimikunta päättää myös selvittäjän palkkiosta ja kustannusten korvaamisesta. (Pinomaa 2009, 82-85.)

2.3 Rauhoitusaika

Jotta velallisyrikykseen soveltuva saneerausohjelma pystytään laatimaan, siihen on saatava aikaa. Ns. rauhoitusaika syntyy, kun velallisyrikykseen kohdistuvat vaatimukset estetään. Näin yrityksen voimavarat voidaan ohjata eloonjäämiskamppailusta pitkäjänteiseen analyysiin ja suunnitteluun. Ilman rauhoitusaikaa saneerauksen onnistumisen edellytykset tuhoutuisivat viimeistään suunnitteluvaiheen aikana. Rauhoitusaika antaa velallisyriykselle suojaa velkojia vastaan, toisaalta se rajoittaa yritysvarallisuutta koskevia määräämistoimia. Maksukielto ja vakuuden asettamisen kielto ovat tärkeimpiä kieltoja eli saneerausmenettelyn aikana velallisyriitys ei saa maksaa saneerausvelkaa, eikä antaa siitä vakuutta. Menettelyn aikaiset velat eli uudet velat yrityksen on maksettava sitä mukaa kun ne erääntyvät. Saneerauksen hakijan tai muun asianosaisen ei tarvitse erikseen vaatia rauhoitusaikaa, koska saneerausmenettelyn aloittaminen saattaa automaattisesti voimaan kaikki kiellot. (Koulu 2007, 167-168.)

Rauhoitusaika kestää n. 8 - 10 kuukautta.

Rauhoitusaikaan kokonaisuudessaan kuuluu

- maksukielto
 - o jakaa velallisyriyksen maksut kiellettyihin, sallittuihin ja pakollisiin
 - o ei koske hakemuksen vireille tulon jälkeen erääntyneitä korkoja ja luottokustannuksia, työsuhteisiin liittyviä palkkoja ja maksuja eikä elatusapua
- perintäkielto
 - o velkoja ei saa kohdistaa velallisyrikykseen toimia saneerausvelan perustamiseksi
 - o kiellettyjä perintätoimia ovat mm. vakuusesineen takaisinotto ja muu vakuuden käyttäminen, velan irtisanominen ja kuittaus
- ulosoton kielto
 - o ulosoton kiellot ja rajoitukset kohdistuvat muodollisesti ulosottomieheen, jonka on viran puolesta kieltäydyttävä niiden tarkoittamasta täytäntöönpanosta

- velallisyriityksen omaisuutta ei saa ulosmitata maksukiellon alaisesta saneerausvelasta
- mikäli ulosmittaus on toimitettu ennen saneerausmenettelyn aloittamista, ulosotto on viran puolesta keskeytettävä. (Koulu 2007, 168-177.)

Rauhoitusaika lakkaa, kun tehdään päätös saneerausmenettelyn keskeyttämisestä tai velallisyriityksen asetetaan saneerausajaiseen konkurssiin. Tuomioistuin voi erityisestä syystä määrätä, että rauhoitusajan oikeusvaikutukset ovat voimassa, kunnes päätös saneerausmenettelyn keskeyttämisestä saa lainvoiman. Tällainen esimerkiksi silloin, kun menettelyn keskeyttävä tuomioistuin kumoaa päätöksen saneerausmenettelyn keskeyttämisestä. (Koulu 2007, 168-177.)

2.4 Saneerausohjelman vahvistaminen ja toteuttaminen

Risto Koulu kirjoittaa (Koulu 2007, 235.) saneerausohjelman vahvistamisesta:

Velkojen autonomian periaate toteutuu ensisijaisesti siinä, että velkojat päättävät äänestämällä heille esitetystä ohjelmaehdotuksesta. Tuomioistuin voi vahvistaa vain sellaisen ohjelmaehdotuksen, joka on saanut velkojilta laissa säädetyn vähimmäiskannatuksen.

Tuomioistuimen päätökseen velkojen jakamisesta ryhmiin ei saa hakea erikseen muutosta, päätöksen merkityksestä huolimatta. Eli velkojen jakamisesta ryhmiin ei saa valittaa. Ohjelman vahvistamiseen saattaa riittää ehdotukseen hyväksyminen yhdessä velkojaryhmässä, tämän takia velkojen jakaminen velkojaryhmiin on tärkeää. (Koulu 2007, 237.)

Korkeimman oikeuden päätöksessä KKO:2005:94 saneerausohjelma voitiin vahvistaa yrityksen saneerauksesta annetun lain 51 §:n 1 momentin nojalla, vaikka yhden tuon pykälän 3 momentissa tarkoitetun velkojaryhmän ainoa velkoja ei ollut antanut äänestyslausumaa. Käräjäoikeus vahvisti ohjelmaehdotuksen saneerausohjelmaksi ja määräsi valvojan ohjelman seurantaan varten. Yksi velkojista valitti hovioikeuteen ja vaati, että saneerausohjelmaehdotus jätetään vahvistamatta, koska ohjelmaehdotuksen vahvistamiselle ei ollut ryhmäenemmistön suostumusta. Hovioikeus totesi, että saneerausohjelma voitiin vahvistaa, vaikka enemmistö yhdessä tai useammassa velkojaryhmässä jäi saavuttamatta. Yhden saneerausohjelman vastustavalle velkojalle myönnettiin valituslupa korkeimpaan oikeuteen. Korkein oikeus päätti, ettei hovioikeuden lopputulosta muuteta. (Korkein oikeus 2005.)

Yrityssaneerauslaki (Laki yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/47, Finlex 2007 b.) määrittelee velkojat ryhmiin seuraavasti:

- 1) vakuusvelkojat;
- 2) velkojat, joilla on vakuutena yrityskiinnitys;
- 3) muut kuin vakuusvelkojat niin, että näistä oman ryhmänsä muodostavat velkojat, joiden saatavat voidaan periä ilman tuomiota tai päätöstä niin kuin verojen ja maksujen perimisestä ulosottoimin annetussa laissa säädetään;
- 4) velkojat, joiden saatavat ovat velkojien maksunsaantijärjestyksestä annetun lain 6 §:n mukaan viimeksi suoritettavia, omiin ryhmiinsä saatavien keskinäisen järjestyksen mukaan (Laki yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/47, Finlex 2007 b).

Kun ryhmäjako on lopullisesti hyväksytty, tuomioistuin kehottaa äänivaltaisia velkojia ilmoittamaan, hyväksyvätkö vai hylkäävätkö he ohjelmaehdotuksen. Velkojan ilmoitusta kannastaan kutsutaan äänestyslausumaksi. Selvittäjä huolehtii äänestyskehotuksen ja lopullisen ohjelmaehdotuksen tiedoksi annosta. Äänestyslausumat osoitetaan tuomioistuimelle, joka antaa ne tiedoksi selvittäjälle. Jokainen velkoja äänestää velkojaryhmässään saatavansa mukaisella äänimäärällä: jokainen (saatavan) euro antaa yhden äänen. (Koulu 2007, 239-244.)

Äänestys suoritetaan kirjallisena postiäänestyksenä. Tämä sisältää myös sähköisen viestin käyttämisen. Äänestyslausuman on oltava ehdoton. Tuomioistuin antaa äänestyslausumat tiedoksi selvittäjälle. Selvittäjä laatii äänestyslausumista ja äänestyksen tuloksesta yhteenvedon viipymättä sekä tuomioistuimelle että asianosaisille. Tuomioistuimen saatua äänestys selvityksen, asianosaisille voidaan varata tilaisuus, jossa he antavat kirjallisen lausuman selvityksestä. Tuomioistuin voi poiketa äänestystuloksesta. Saneerausohjelma voidaan vahvistaa, jos enemmistö kustakin velkojaryhmästä on sen hyväksynyt. Enemmistöllä tarkoitetaan sekä eumääräistä että lukumääräistä enemmistöä. (Koulu 2007, 239-244.)

Enemmistö velkojaryhmässä saavutetaan, kun ohjelman hyväksymistä kannattaa

- 1) enemmän kuin puolet ryhmässä äänestykseen osallistuneista velkojista
- 2) heidän yhteenlasketut saatavansa edustavat enempää kuin puolta ryhmään kuuluvien, äänestykseen osallistuneiden velkojien saatavien kokonaismäärästä. (Koulu 2007, 239-244.)

Se, saavutetaanko ryhmäenemmistö kaikissa vai vain joissakin velkojaryhmissä, määrää, millä edellytyksillä ohjelmaehdotus voidaan vahvistaa. Vahvistamispäätöksen esitiedoissa mainitaan äänestystulos. Äänestystulokseen ei saa hakea erikseen muutosta. (Koulu 2007, 239-244.)

Mikäli saneeraus on etukäteen suunniteltu pitkälle ja siitä vallitsee yksimielisyys, alkukäsittely ja äänestys ovat turhia. Tämä mahdollistaa nopean saneerausohjelman vahvistamisen. Ehtona ovat kirjallinen hyväksyntä kaikilta sellaisilta tunnetuilta velkojilta, joiden saatavat ovat velkojien saatavien kokonaismäärästä yhteensä vähintään 80 prosenttia sekä velallisen kirjallinen lausuma. (Koulu 2007, 239-244.)

Korkeimman oikeuden päätöksessä KKO:2007:80 velkoja oli saneerausohjelmaehdotusta koskevassa lausumassa katsonut, ettei ohjelman kohta täyttänyt yrityksen saneerauksesta annetun lain 42 §:n 1 momentin 5 kohdassa asetettua edellytystä. Velkoja ei ollut äänestänyt ohjelmaehdotuksen hyväksymistä vastaan. Korkeimman oikeuden päätöksestä ilmenevillä perusteilla katsottiin, että velkoja ei ollut menettänyt oikeuttaan valittaa käräjäoikeuden päätöksestä, jolla saneerausohjelma oli vahvistettu. Kysymys oli myös siitä, täyttikö saneerausohjelman sisältö laissa asetetut vaatimukset. Velkoja totesi, ettei ohjelmaehdotuksessa ollut noudatettu säännöstä määritellä velallisen läheiselle maksettavia palkkioita ja korvauksia. Käräjäoikeus lausui, että ohjelman vahvistamiselle ei ollut ilmennyt esteitä, koska kaikissa velkojaryhmissä ohjelman hyväksymistä oli puoltanut enemmän kuin puolet äänestykseen osallistuneista velkojista. Yksi velkojista valitti päätöksestä hovioikeuteen ja vaati, että ohjelma jätetään kokonaan vahvistamatta. Hovioikeus jätti velkojan valituksen tutkimatta, koska velkoja ei ollut äänestyksessä vastustanut saneerausohjelman vahvistamista. (Korkein oikeus 2007.)

3 LAKI YRITYKSEN SANEERAUKSESTA 25.1.1993/47

Laki yrityksen saneerauksesta tuli voimaan vuonna 1993 helmikuussa (8.2.1993). Lailla pyritään korjaamaan taloudellisiin vaikeuksiin joutuneiden yritysten taloudellista asemaa. Menettely tähtää elinkelpoisen yrityksen toiminnan jatkumisen turvaamiseen. Yrityksen elinmahdollisuuksista päättää tuomioistuin. Lain yrityksen saneerauksesta tultua voimaan velkojat eivät enää voi ajaa konkurssiin elinkelpoista yritystä. Saneerausmenettely syrjäyttää konkurssin, jos saneeraukselle on tuomioistuimen mielestä olemassa edellytykset. (Tilastokeskus 2012 a.)

Lain tavoitteena on, että elinkelpoisten yritysten ohjautuminen ja valikointi saneerausmenettelyyn tapahtuisi mahdollisimman nopeasti ja tarkoituksenmukaisesti. Lailla on pyritty luomaan oikeudelliset puitteet, jotka antavat mahdollisuuden etsiä ja toteuttaa ratkaisuja vaikeuksiin joutuneen yrityksen ongelmiin niin, että toiminnan jatkuminen voidaan yleensä turvata siltä osin kuin se on elinkelpoista tai palautettavissa elinkelpoiseksi. Yrityksen saneerauksesta annetun lain säännökset syrjäyttävät sen, mitä muualla lainsäädännössä on säädetty velkojan oikeudesta maksuun tai velan perimistöimiin. Velkasuhteisiin tavallisesti sovellettavat säännökset väistyvät siltä osin kuin laissa on poikkeavia määräyksiä. Näin ollen velkoja ei voi välttyä esimerkiksi täytäntöönpanokiellon vaikutuksilta nojautumalla jotakin saatavatyyppiä koskevaan erityislainsäädäntöön. (Pinomaa 2009, 15-16.)

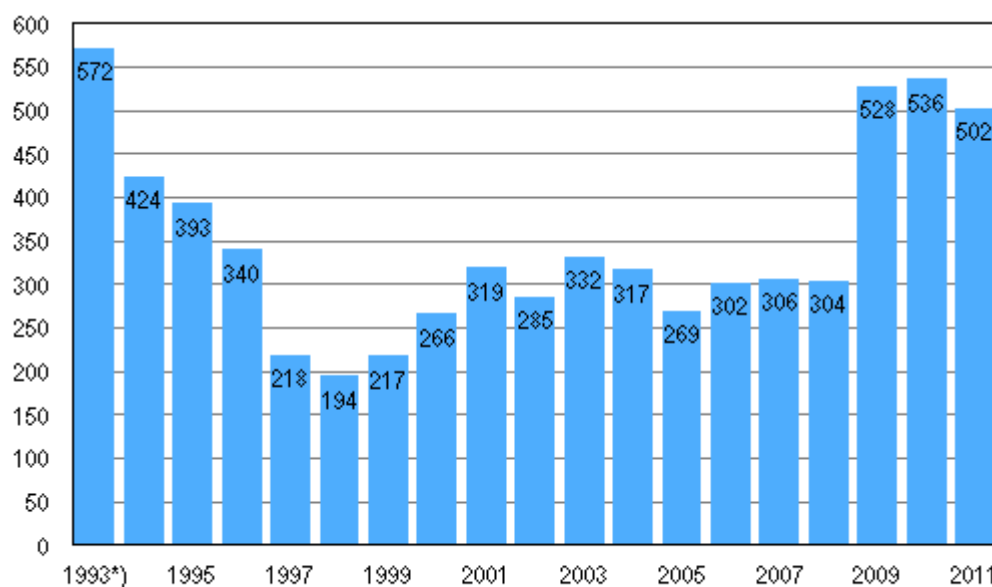
3.1 Tilastotietoa

Tilastokeskus julkaisee tilastoa käräjäoikeuksissa vireille tulleista ja loppuun käsitellyistä yrityssaneerausasioista. Vireille pannuilla yrityssaneerauksilla tarkoitetaan kalenterivuoden aikana yrityssaneeraukseen haettuja yrityksiä, yrittäjiä tai yhteisöjä. (Tilastokeskus 2012 b.)

Kalenterivuoden ensimmäinen yrityssaneeraushakemus tilastoidaan vireille pantuna yrityssaneerauksena. Kalenterivuonna saapuneet samaa yritystä, yrittäjää tai yhteisöä koskevat muut hakemukset näkyvät tilastoissa loppuun käsiteltyinä yrityssaneeraushakemuksina. (Tilastokeskus 2012 b.)

Samaa yritystä voidaan vuoden aikana hakea yrityssaneeraukseen useiden eri velkojien toimesta. Hakemusten määrä on aina suurempi kuin vireille pantujen yrityssaneerausten määrä. Alueelliset tiedot yrityssaneeraustilastoissa perustuvat yksitoimipaikkaisilla yrityksillä toimipaikan sijaintikuntaan. Niillä monitoimipaikkaisilla yrityksillä, joiden kaikki toiminta sijaitsee samassa kunnassa, käytetään myös yrityksen toimipaikkojen sijaintikuntaa. Useissa kunnissa toimivat yritykset luokitellaan kotikunnan perusteella. Muissa tapauksissa käytetään alueellisen tiedon perusteena velallisen kotikuntatietoa. Yrityksen toimipaikka- ja kotikuntatiedot saadaan Tilastokeskuksen yritysrekisteristä. (Tilastokeskus 2012 b.)

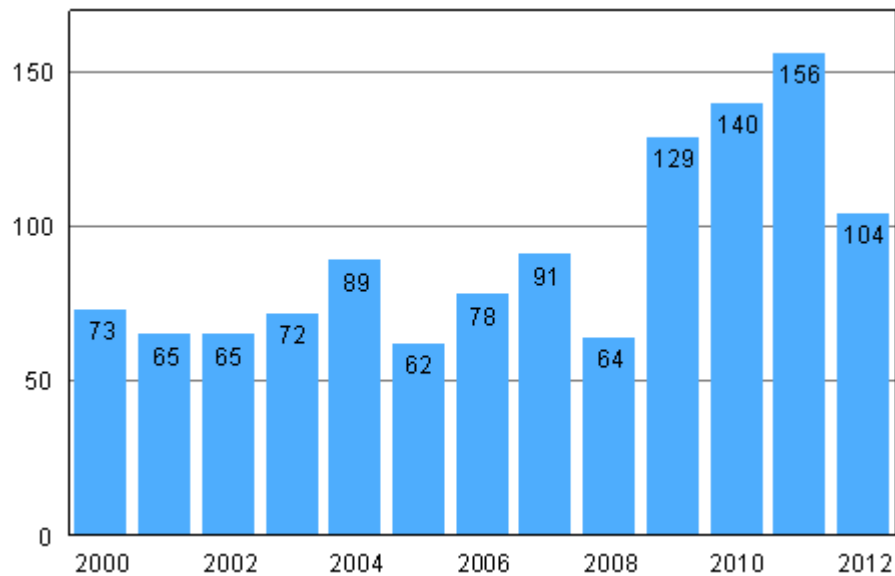
Vuonna 2011 vireille pantiin 502 yrityssaneerausta, kun taas vuonna 2010 saneerauksia oli 34 enemmän. (Tilastokeskus 2012 c.)



*) Laki yrityssaneerauksista tuli voimaan 8.2.1993

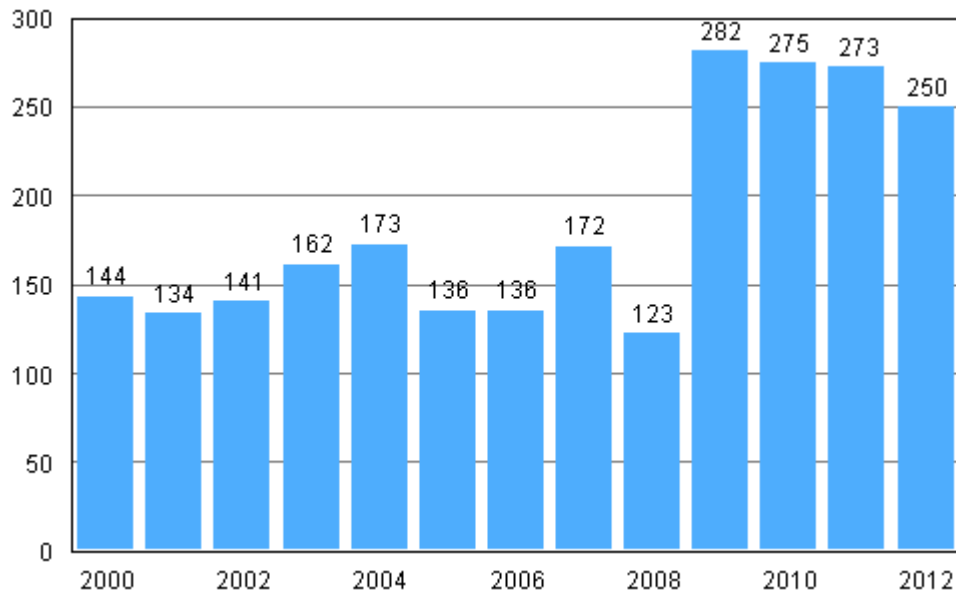
Kuvio 2. Vireille tulleet yrityssaneeraukset vuosina 1993 – 2011 (Tilastokeskus 2012 d)

Kuviosta 2. näkyy selvästi, miten hakemukset ovat lisääntyneet tasaisesti vuoden 1998 jälkeen. Alin lukema oli vuonna 1998, vain 194 hakemusta, jolloin yritysten taloudellinen tilanne oli hyvä. Vuosina 2002 ja 2005 saneeraushakemukset vähenivät hieman edellisiin vuosiin verrattuna. Hakemusmäärä nousi huomattavasti vuoden 2008 jälkeen; vuonna 2008 hakemuksia oli 304 kappaletta, kun jo vuonna 2009 hakemuksia oli peräti 224 enemmän, yhteensä siis 528 kappaletta. Vuoden 2008 taloustaantuma aiheuttikin vuoden 2009 suuren yrityssaneeraushakemusryntäyksen.



Kuvio 3. Vireille pannut yrityssaneeraukset tammi–maaliskuussa 2000 – 2012 (Tilastokeskus 2012 e)

Kuvio 3. osoittaa vuosien 2000–2012 ensimmäisen neljänneksen vireille pantujen yrityssaneeraushakemusten määrän. Vuosien 2001, 2002, 2005 ja 2008 hakemukset tammi–maaliskuulta olivat määrältään alhaisimmat muihin vuosiin verrattuna; ne jäivät alle 70 hakemuksen. Vuoden 2009 jälkeen määrä nousi huomattavasti taloustaantumana vuoksi. Vuonna 2012 määrä laski edellisiin vuosiin verrattuna noin viidelläkymmenellä hakemuksella.



Kuvio 4. Vireille pannut yrityssaneeraukset tammi–kesäkuussa 2000 – 2012 (Tilastokeskus 2012 f)

Kuvio 4. osoittaa yrityssaneeraushakemusten määrän tammi-kesäkuussa vuosina 2000 – 2012. Määrä on ollut melko tasaista vuosina 2000 – 2008. Vuonna 2009 hakemusten määrä nousi huomattavasti, juuri vuoden 2008 taloustaantumien takia. Hakemusmäärä pysyi melko samalla tasolla seuraavat kaksi vuotta, mutta vuonna 2012 määrä tammi - kesäkuussa laski melkein kahdellakymmenellä kappaleella, 273 kappaleesta 250 kappaleeseen.

4 YRITYSSANEERAUKSEN EDELLYTYKSET JA ESTEET

Yrityssaneeraushakemuksen saavuttua tuomioistuimeen, tuomioistuin tutkii aloittamisedellytykset viran puolesta eli omasta aloitteestaan. Tämä tarkoittaa sitä, että aloittamisperusteesta on saatava riittävä selvitys. Saneeraushakemus hylätään, ellei tällaista selvitystä esitetä tai saada tuomioistuimenkaan toimesta. Hakemus hylätään myös, jos on olemassa laissa säädetty este menettelyn aloittamiselle. Tämä ei kuitenkaan ole tuomioistuimen tehtävä, vaan tuomioistuimen on otettava kantaa tavalla tai toisella tietoonsa tullessiin esteisiin. Tuomioistuin tutkii osan esteperusteista viran puolesta ja osan vain asianosaisen tehtyä siihen väitteet. (Koulu, Lindfors 2010, 97.)

4.1 Yrityssaneerauksen edellytykset

Hakemuksen vireille tulo ei vielä johda saneerausmenettelyn aloittamiseen, vaan tuomioistuin joutuu tekemään aloittamisesta erillisen päätöksen. Saneerausmenettelyn aloittamiselle on asetettu kolme vaihtoehtoista edellytystä: yhteishakemus, uhkaava maksukyvyttömyys ja velallisen maksukyvyttömyys. (Pinomaa 2009, 47.)

4.1.1 Yhteishakemus

Päätös saneerausmenettelyn aloittamisesta voidaan tehdä ilman tuomioistuimelle toimitettua selvitystä velallisen taloudellisesta asemasta, jos hakemuksen tekevät yhdessä velallinen ja vähintään kaksi velkojaa, joiden yhteenlasketut saatavat edustavat vähintään viidennestä velallisen tunnetuista veloista. Tällaisen yhteishakemuksen voidaan yleensä katsoa antavan riittävän varmuuden siitä, että hakemuksen tarkoituksena ei ole saneerausmenettelyn väärinkäyttö. Tällöin hakemukseen ei tarvitse liittää selvitystä siitä, että velallista uhkaa maksukyvyttömyys tai että velallinen on jo maksukyvytön. (Pinomaa 2009, 47.)

Ennen menettelyn aloittamista koskevaa päätöstä tuomioistuimen on annettava hakemus tiedoksi saataviensa suuruuden perusteella merkittävänä pidettävälle velkojille, jotta nämä saavat tilaisuuden lausuman antamiseen. Muut velkojat voivat tällöin tarvittaessa vedota siihen, että menettelyn aloittamiselle on laissa tarkoitettu este, joihin kuuluu muun muassa perusteltu epäily siitä, että velallisen maksukyvyttömyyttä ei saneerausohjelman avulla voida poistaa tai että hakemuksen tarkoituksena on perintätoimien estäminen tai muu velkojan oikeuden loukkaaminen. (Pinomaa 2009, 47.)

4.1.2 Uhkaava velallisen maksukyvyttömyys

Päätös saneerausmenettelyn aloittamisesta voidaan tehdä, jos velallista uhkaa maksukyvyttömyys. Velallisen ollessa hakijana hakemukseen on liitettävä tämän edellytyksen arvioimiseksi tarvittava selvitys. Velkojan ollessa hakijana, on hakijan esitettävä tarpeellinen selvitys velallisen taloudellisesta tilanteesta. Velkojalta vaadittavan selvityksen tarve riippuu siitä, vastustako velallinen hakemuksen hyväksymistä vai ei. Velkojan hakiessa saneerausmenettelyn aloittamista uhkaavan maksukyvyttömyyden perusteella, hakijan on selvitettävä, että hänellä on oikeudellinen intressi nimenomaan saneerausmenettelyn vireille saamiseen. Tällöin vaaditaan, että menettelyn aloittaminen on velkojan huomattavan taloudellisen edun vuoksi tarpeen. Saneerausmenettelyä ei siten yleensä voida aloittaa esimerkiksi sellaisen velkojan hakemuksesta, jolla on velalliselta vain yksittäinen erääntynyt saaminen, ellei se velallisen maksukyvyn kannalta arvioituna ole määrältään huomattavan suuri. (Pinomaa 2009, 47-48)

Velkojan tulee voida osoittaa, että tavanomaisten perintäkeinojen hyväksikäytön sijasta velkojan taloudellisten etujensa turvaamiseksi on tarkoituksenmukaisempaa aloittaa saneerausmenettely. Vakuusvelkojan osalta riittävänä oikeudellisena intressinä voitaneen pitää ainakin sitä, että velkojan turvautuminen vakuuden rahaksi muuttoon olisi omiaan velallisen kannalta johtamaan, vakuuden laatu ja muut seikat huomioon ottaen, taloudellisesti epäedulliseen tulokseen verrattuna siihen vaihtoehtoon, että velallisyriitys voitaisiin säilyttää toimivana kokonaisuutena. (Pinomaa 2009, 47-48.)

4.1.3 Velallisen maksukyvyttömyys

Yrityksen maksukyvyttömyys määritellään yleisesti kyvyttömyydeksi selviytyä maksuvelvoitteista niiden tullessa maksuun. (Laakso, Laitinen & Vento 2010, 17.)

Maksukyvyttömyyden tunnusmerkkinä on hoitamaton maksuvelvoite. Maksukyvyttömyys ei ole alkanut, jos yritys on huolehtinut maksuvelvoitteistaan, eikä rästejä ole. (Laakso, Laitinen & Vento 2010, 91.)

Saneerausmenettely voidaan aloittaa, jos velallinen on jo maksukyvytön, paitsi jos on todennäköistä, että velallinen ei ole saneerauskelpoinen. Lain mukaan menettelyä ei voida aloittaa, jos on todennäköistä, että velallisen maksukyvyttömyyttä ei saneerausohjelman avulla voida poistaa tai että sen uusiutumista ei voida torjua muuten kuin lyhytaikaisesti. Mikäli hakemuksta käsiteltäessä voidaan erittäin suurella todennäköisyydellä arvioida, että velallisen taloudellinen tilanne sekä kehitysnäkymät ja korjausmahdollisuudet ovat niin huonot, että saneerausohjelman avulla voidaan saavuttaa korkeintaan tilapäinen parannus velallisen toimintaedellytyksiin, päätöstä saneerausmenettelyn aloittamisesta ei saa tehdä. Tällöin velallisen maksukyvyttömyystila on niin vakava (syvä maksukyvyttömyys), että oikea menettely on konkurssi. (Pinomaa 2009, 48.)

4.2 Yrityssaneerauksen esteet

Saneerausmenettelyä ei voida aloittaa, jos

- a) velallinen on maksukyvytön muuten kuin tilapäisesti ja on todennäköistä, ettei tilannetta ohjelman avulla voida poistaa tai torjua muuten kuin lyhytaikaisesti;
- b) velallisen varat eivät riitä menettelystä aiheutuvien kustannusten maksamiseen (esimerkiksi selvittäjän palkkio), eikä kukaan muu ole sitoutunut vastaamaan näistä kustannuksista;
- c) velallinen ei pysty maksamaan menettelyn alkamisen jälkeen syntyneitä velkoja;
- d) hakemuksen pääasiallisena tavoitteena olisi velkojan perintätoimien estäminen;

- e) saneerausohjelman aikaansaamiselle tai vahvistamiselle ei ole edellytyksiä;
- f) velallisen kirjanpito on olennaisesti puutteellinen tai virheellinen, paitsi jos voidaan osoittaa, että kirjanpito voidaan vaikeuksista saattaa asianmukaiseen tilaan. (Pinomaa 2009, 49-50.)

Mikäli menettelyn aloittamisen jälkeen käy ilmi jokin edellä mainituista esteistä, menettely voidaan selvittää, velkojan tai velallisen vaatimuksesta määrätä lakkaamaan. Tilanne, jossa velallinen on maksukyvytön, ei estä menettelyn jatkamista, jos on todennäköistä, että yrityksen varallisuus voidaan luovuttaa yhtenä kokonaisuutena. (Pinomaa 2009, 49-50.)

Saneerausmenettelyä ei voida myöskään aloittaa, jos

- 1) velallisen tai jonkun velallisen puolesta toimineen syyksi on luettu saneerausmenettelyn kohteena olevassa toiminnassa tehty velallisen rikos, kirjanpitorikos taikka on syytteessä tällaisesta rikoksesta tai on syytä epäillä tällaisesta rikoksesta;
- 2) velallinen, velallisyhtiön vastuunalainen yhtiömies tai velallisyhtiön johtoon kuuluva henkilö on saneerausmenettelyn kohteena olevassa toiminnassa rikkonut liiketoimintakiellon tai on syytteessä tällaisesta rikoksesta taikka on perusteltua syytä epäillä hänen syyllistyneen tällaiseen rikokseen;
- 3) velallinen, velallisyhtiön henkilökohtaisesti vastuunalainen yhtiömies tai velallisyhtiön johtoon kuuluva henkilö on syyllistynyt tai on perusteltua syytä epäillä hänen syyllistyneen menettelyyn, jonka perusteella hänet voitaisiin määrätä liiketoimintakieltoon. (Pinomaa 2009, 54–55.)

Edellä mainitut seikat eivät ole ehdoton este menettelyn aloittamiselle. Erityisestä syystä menettely voidaan aloittaa esteestä huolimatta. Esteperusteena olevan teon ajankohta tai tekoon johtaneet olosuhteet voivat olla sillä tavoin lieventäviä, että erityinen syy menettelyn aloittamiseen on olemassa. Erityinen syy voi olla, jos on syytä epäillä, että tekoa koskeva rikosilmoitus on tehty ja esitutkinta saatettu vireille siinä tarkoituksessa, ettei menettelyä aloitettaisi. (Pinomaa 2009, 54–55.)

4.2.1 Rahoitus

Velallisen kyvyttömyys suoriutua saneerauskustannuksista ja menettelyn aikaisista veloista liittyvät rahoituksen esteisiin. Mikäli on todennäköistä, että velallisyriityksen varat eivät riitä menettelystä aiheutuvien kustannusten kattamiseen, saneerausmenettelyä ei saa aloittaa. Selvittäjän palkkio on muodostaa ylivoimaisesti merkittävimmän osan kustannuksista. Velallisyriityksen on ilmoitettava, että sen liiketoiminnan tuotto saneerausaikana riittää kustannusten maksamiseen. Saneerauksesta aiheutuu myös välillisiä kustannuksia, joiden arvioidaan olevan 5 - 10 % yrityksen kokonaismenoista saneerausaikana. Välilliset kustannukset vaikuttavat epäsuorasti velallisyriityksen yleisen saneerauskelpoisuuden arviointiin. Välillisiä kustannuksia ovat:

- saneerauksen edellyttämä tietojen antaminen vie yrityksen henkilökunnan aikaa, joka voitaisiin käyttää tuottavaan liiketoimintaan,
- saneeraus heikentää työmotivaatiota → irtisanoutuminen ja
- asiakkaiden luottamus yritystä kohtaan heikkenee. (Koulu 2007, 103-106.)

Mikäli velallisyriitys ei kykene maksamaan ns. menettelynaikaisia velkoja eli menettelyn aloittamisen jälkeen syntyviä velkoja, saneerausmenettelyä ei saa aloittaa. Velallisyriityksen on maksettava menettelynaikaiset velat sitä mukaa kun ne erääntyvät. Tätä kutsutaan erääntymisperiaatteeksi. (Koulu 2007, 103-106.)

Rahoituksen järjestäminen on velallisen huolena, velallinenhan itse tuntee parhaiten oman tilansa. Mikäli saneerausta vastustava asianosainen (normaalisti velkoja) osoittaa, että velallisen rahoitussuunnitelma ei toimi, saneeraushakemus hylätään rahoitusesteen perusteella. (Koulu 2007, 103-106.)

4.2.2 Taloudellisen aseman sopimaton heikentäminen

Koulu kirjoittaa kirjassaan ”Uudistettu yrityssaneeraus” (Koulu 2007, 108-109.) väärinkäyttämistä näin:

Yleismaailmallinen huoli rehabilitaatiossa on, että velallinen käyttää tällaista menettelyä väärin eli torjuu sillä vähäksi aikaa velkojansa. Väärinkäyttämistä keskusteltiin myös vuonna 1993, ja lakiin otettiin sitä tarkoittava esteperuste. Sen mukaan saneerausmenettelyä ei voi aloittaa, jos on perusteltua syytä olettaa, että hakemuksen pääasiallisena tarkoituksena on velkojien perimistoimien estäminen tai muu velkojan tai velallisen oikeuden loukkaaminen. (Koulu 2007, 108-109.)

Niin velallinen kuin velkoja molemmat voivat syyllistyä menettelyn väärinkäyttämiseen. Yleensä oletetaan, että väärinkäyttämiseen syyllistyy hakija. Väärinkäyttämistä ei sellaisenaan ole, jos velallinen erehtyy saneerauskelpoisuudestaan. Yleensä velallisyrityksen omistajayrittäjä on epärealistinen. (Koulu 2007, 108-109.)

Esteperusteen soveltamisessa ratkaisee siis velallisen aikomus käyttää saamansa rauhoitusaika muuhun kuin yrityksensä tervehdyttämiseen ja sen suunnitteluun. Tästä myös seuraa, että toistuvat hakemukset (eli saneerauksen hakeminen pian sen jälkeen, kun aikaisempi hakemus hylätään) eivät voi olla väärinkäyttämistä. (Koulu 2007, 108-109.)

Korkeimman oikeuden ratkaisussa KKO 2003:109 velkojista oli saneerausohjelman vahvistamisenmenettelyssä muodostettavissa vain yksi velkojaryhmä. Velkoja, jolla oli enemmistö saatavista, vastusti menettelyn aloittamista. Kun velkoja ei ollut esittänyt vastustuksensa tueksi sellaisia perusteita, jotka olisivat antaneet perustellun syyn olettaa, ettei ohjelman vahvistamiselle tullut olemaan edellytyksiä, saneerausmenettelyn aloittamiselle ei katsottu olevan yrityksen saneerauksesta annetun lain 7 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaista estettä. Saneerausmenettelyn hakija oli maksukyvytön. Maksukyvyttömyys voitiin saneerausohjelman avulla poistaa. Liiketoiminta oli jatkamiskelpoista ja yritystoiminta oli kannattavaa. Tilintarkastajan lausunnon mukaan hakija ei voinut selviytyä verovelostaan ilman yrityssaneerausta. Käräjäoikeus määräsi saneerausmenettelyn aloitettavaksi, koska saneerausohjelmassa otettiin huomioon yritystoiminnan laatu ja laajuus kokonaisuudessaan. Velkoja valitti päätöksestä hovioikeuteen ja vaati, että käräjäoikeuden päätös kumotaan. Hovioikeus kumosi käräjäoikeuden päätöksen ja määräsi saneerausmenettelyn lakkaamaan, koska oli ilmeistä, että yksi velkoja äänestäisi

todennäköisesti ohjelmaehdotusta vastaan. Menettelyn aloittamiselle oli siten este. (Korkein oikeus 2003.)

5 POHDINTA

Opinnäytetyötä kirjoittaessani ja lukiessani materiaaleja eri lähteistä, sain yksityiskohtaisen käsityksen yrityksen saneerauksesta. Ennen ajattelin, että yrityssaneeraukseen pääsee jokainen yritys ilman minkäänlaisia edellytyksiä ja esteitä. Minulle selvisi, ettei saneeraus olekaan niin yksinkertaista, kuin voisi kuvitella. Esimerkiksi selvittäjän tehtävä ja vastuu saneerausmenettelyssä on suuri. Lukemiani Korkeimman oikeuden tapauksia, selvittäjäksi määrättiin asianajaja juuri sen takia, että hänellä on selvittäjän tehtävään vaadittava ammattitaito ja tietämys.

Yllättävintä saneerausmenettelyssä oli se, että tuomioistuin voi halutessaan poiketa velkojen äänestäessä saneerausohjelman puolesta tai vastaan. Eli jos kaikki velkojat äänestävät saneerausohjelman puolesta, tuomioistuin voi muuttaa äänestystulosta. Tuomioistuimen erimielisyys velkojiin on johtunut luultavasti siitä, että hakijana on ollut velallisyritys ja saneerauksen tarkoituksena on ollut saneerauksen väärinkäyttö.

Itse saneerausmenettely on monen eri tekijän summa; ensin tehdään hakemus yrityssaneerauksesta velkojan tai velallisen toimesta. Kun tuomioistuimelta saadaan päätös, alkaa myönteisen päätöksen jälkeen menettely, jossa määrätään selvittäjä ja velkojatoimikunta. Velkojatoimikunta tarvitaan, jotta se voi tarvittaessa antaa neuvoja selvittäjälle. Velkojatoimikuntaa ei kuitenkaan välttämättä tarvita, mikäli se katsotaan tarpeettomaksi. Mikäli tuomioistuin päättää, ettei yrityssaneeraus menettelyä voida aloittaa, hakemus raukeaa ja pahimmassa tapauksessa yritys hakeutuu konkurssiin. Hakemuksen hyväksymisen jälkeen tuomioistuin vahvistaa ohjelmapäätöksen, joka voi kestää jopa 7 vuotta.

Tärkeimmiksi esteistä nostaisin rahoituksen, koska rahoitus on jokaisen yrityksen elinehto. Ilman rahoitusta yritys ei pysty esimerkiksi maksamaan palkkoja työntekijöilleen joka taas saattaa johtaa väistämättä irtisanomisiin. Rahoitusaika onkin tarpeen, jotta osa veloista saadaan maksettua pois.

Vuosia sitten olin eräässä työpaikassa, joka teki alihankkijana tuotteita toisille yrityksille. Yksi suurimmista yrityksistä hakeutui yrityssaneeraukseen oman työpaikkani siitä tietämättä. Kun työpaikkani johtohenkilöstö sai tietää saneerauksesta, meitä työntekijöitä pyydettiin lopettamaan työnteko heti. Jatkoimme kuitenkin työntekoa pienen tauon jälkeen, kun yritys sai sovittua käytännön asioista saneerauksessa olevan yrityksen kanssa. Olimme silloin hyvässä asemassa alihankkijana, koska oli myös muita yrityksiä, joille teimme tuotteita. Osittain tä-

män suurehkon yrityksen saneerauksesta johtui se, että meitä työntekijöitä jouduttiin lomauttamaan ja lopulta irtisanomaan. Tässä tapauksessa saneerauksen hakijana oli yritys itse ja syitä saneeraukseen hakeutumiseen olivat maksukyvyttömyys ja taloudellisen aseman heikentyminen. Yrityksen saneerausmenettely ei onnistunut, vaan yritys asetettiin pian saneerauksen aikaiseen konkurssiin. Tämä on yksi esimerkki siitä, miten yrityssaneeraus vaikuttaa moneen eri tahoon, varsinkin, jos kyseessä on suuri yritys. Mielestäni tämäkin yrityssaneeraus ja irtisanomiset olisi voitu estää, mikäli saneeraukseen hakeutunut yritys olisi ajoissa huomannut ongelmansa. Tärkeää olisikin seurata säännöllisesti ja tarkasti yrityksen tuloja ja menoja mahdollisimman paljon ja usein. Jo uhkaavaltakin vaikuttavalta tilanteesta pitäisi alkaa toimenpiteisiin.

Yrityssaneeraus onkin kaikin puolin tarpeellinen ja toimiva järjestelmä yrityksen toiminnan parantamiseksi. Saneerauksen avulla monet yritykset ovat saaneet elinvoimansa takaisin ja jopa saaneet lisättyä työpaikkoja.

LÄHTEET

Asetus yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/55, Finlex 2007 a.

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1993/19930055> (Luettu 3.8.2012).

Kainuun Sanomat 2012, 17.10.2012.

Kainuun Sanomat 2012, 27.10.2012.

Korkein oikeus 2003. <http://www.finlex.fi/fi/oikeus/kko/kko/2003/20030109> (Luettu 25.8.2012).

Korkein oikeus 2005. <http://www.kko.fi/32741.htm> (Luettu 25.8.2012).

Korkein oikeus 2007. <http://www.kko.fi/40716.htm> (Luettu 17.8.2012).

Korkein oikeus 2011. <http://www.kko.fi/56266.htm> (Luettu 17.8.2012).

Koulu, R. 2007. Uudistettu yrityssaneeraus. Helsinki: WSOYpro.

Koulu R., Lindfors H. 2010. Maksukyvyttömyyden oikeudelliset ulottuvuudet. Forum Iuris: Helsingin yliopiston oikeustieteellisen tiedekunnan julkaisuja.

Laakso T., Laitinen E. & Vento H. 2010. Uhkaava maksukyvyttömyys ja onnistunut yritys-saneeraus. Hämeenlinna: Kariston kirjapaino Oy.

Laki yrityksen saneerauksesta 25.1.1993/47, Finlex 2007 b.

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1993/19930047> (Luettu 4.3.2012).

Oikeus 2012. <http://www.oikeus.fi/10691.htm> (Luettu 27.10.2012).

Pinomaa, P. 2009. Saneerauskäytäntö. Pieksämäki: Tietosanoma Oy.

Tilastokeskus 2012 a. http://www.stat.fi/til/ysan/2011/02/ysan_2011_02_2011-08-15_laa_001_fi.html (Luettu 3.8.2012).

Tilastokeskus 2012 b. <http://www.stat.fi/meta/til/ysan.html> (Luettu 18.3.2012).

Tilastokeskus 2012 c. <http://www.stat.fi/til/ysan/> (Luettu 18.3.2012).

Tilastokeskus 2012 d. http://www.stat.fi/til/ysan/2011/04/ysan_2011_04_2012-02-15_tie_001.fi.html (Luettu 18.3.2012).

Tilastokeskus 2012 e. http://www.tilastokeskus.fi/til/ysan/2012/01/ysan_2012_01_2012-05-15_tie_001.fi.html (Luettu 25.8.2012).

Tilastokeskus 2012 f. http://www.stat.fi/til/ysan/2012/02/ysan_2012_02_2012-08-15_tie_001.fi.html (Luettu 17.8.2012).

Yrityksen saneeraus 2012 a. http://www.asianajo-lindberg.com/yrityksen_saneeraus.htm (Luettu 11.3.2012).

LIITTEET

Pohjois-Savon käräjäoikeudelle

1. Asia Yrityssaneeraushakemus

1.1 Velallinen ja hakija

Firma Oy
(Y0000000000) OS.
XXXXXXXXXXXXX

Kotipaikka: XXXXXXXXX

1.2 Asiamies

Asianajaja xxxxxxxx
Asianajotoimisto
xxxxxxxxxx os.
Puh.
Sähköposti:

1.3 Hakemus

Hakija pyytää, että käräjäoikeus määrää aloitettavaksi hakijaa koskevan yrityssaneerauslain mukaisen saneerausmenettelyn. Yhtiö pyytää, että asianajaja xxxxxx (Asianajotoimisto xxxxxxxx) määrätään yhtiön saneerausmenettelyyn selvittäjäksi. Allekirjoittanut ei ole toiminut yhtiön asiamiehenä eikä ole ollut muutoinkaan aiemmin tekemisissä yhtiön eikä sen edustajien kanssa muutoin kuin laatimalla tämän yrityssaneeraushakemuksen.

1.4 Väliaikainen kieltö

Velallinen pyytää, että tuomioistuinn asian kiireellisyyden vuoksi määrää YSL 22 §:ssä tarkoitetun väliaikaisen kiellon YSL 17, 19 tai 21 §:ssä tarkoitettujen täytäntöönpanotoimenpiteiden velkojen määräämiseksi. Hakija ilmoittaa, että xxxxxxxx on jättänyt xxxxxxxx:n käräjäoikeuteen hakijaa koskevan konkurssihakemuksen, joka on diarioitu käräjäoikeuteen numerolle K XX/XXXX 30.12.2010. Tämän asian vastineen määräpäivä velallisen ilmoituksen mukaan on 4.2.2011 ja ennen tätä määräpäivää tulee vahvistaa em. väliaikainen kieltö ja ilmoittaa siitä XXXXX käräjäoikeudelle.

2 Velallinen

2.1 Omistussuhteet

XXXXXX XXXXXX, omistus 100 %

2.2 Läheissuhteet

Velallisyhtiön omistajan ja velkojien välisiä läheissuhteita ei ole tiedossa.

2.3 Yrityksen johto, henkilöstö ja tehtävät

Yrityksen toiminnasta ja sen käytännön hoitamisesta vastaa toimitusjohtaja XXXXXXXXXXXX yhdessä yhtiön hallituksen kanssa.

Hallitukseen kuuluvat:

XXXXXX, hallituksen puheenjohtaja, varsinainen jäsen

XXXXXX, hallituksen varajäsen

Yrityksessä työskentelee tällä hetkellä 14 henkilöä. Yrityksen käytännön johtamisesta vastaa toimitusjohtaja XXXXXXXXXXXX.

2.4 Kirjanpito ja tilintarkastus

Yhtiön tilikausi on päättynyt 31.7.2010, josta hakemuksen liitteenä on tilinpäätös. Sen on laatinut XXXXXXXXXXXX. Tilintarkastuskertomuksen on antanut yhtiön tilintarkastaja HTM xxxxxxxxxxxx. Tilintarkastuskertomus on päivätty 12.1.2011. Yhtiön välitilinpäätös 31.12.2010 (kirjanpitoajo liitteenä).

YSA 1 §:n ja 1 a §:n tarkoittaman lausunnon yrityksen taloudellisesta tilasta on antanut KHT-tilintarkastaja XXXXXXXXXXXX.

2.5 Yhtiön toiminta, toimitilat ja muut resurssit

XXXXXXXXXX on perustettu ja liiketoiminta on käynnistynyt 1996 ja yritys on rekisteröity kaupparekisteriin 20.8.1996. Yrityksen toimialana on xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Toimintaa harjoitetaan Kajaanissa osoitteessa xxxxxxxxxxxxxx olevissa yhtiön omistamassa liikekiinteistössä pinta-alaltaan n. 1.000 m².

Yritys on hoitanut lähtökohtaisesti velvoitteensa. Toimintaan nähden ylisuuri henkilöstö on nostanut henkilöstökulut liian korkeaksi, mistä on seurannut velkaantuminen TYEL-velkojalle. Henkilöstöä on supistettu ja tämän tervehdyttävät vaikutukset näkyvät vuositasolla. Esim. yhtiö ei ole merkittävästi verovelkainen. Pitkäaikaisten velkojen määrä on kohtuullinen.

2.6 Merkittävimmät varat

Yhtiön varat välitilinpäätöstaseen 31.12.2010 mukaan ovat yhtiön omistamat tuotantotilat tasearvoltaan 164.456,81 € sekä yhtiön koneet ja kalusto 30.044,03 € sekä lisäksi aineet, tarvikkeet, valmiit tuotteet 17.137,00 € ja myyntisaatavat noin 67.000 €.

2.7 Velat ja suurimmat velkojat

Erittely veloista ja velkojista on esitetty erillisellä liitteellä

2.8 Vakuudet

Yhtiön vuokraoikeuteen ja rakennuksiin on haettu laitoksiin-tyksiä 603.000 €:n määrästä, vuokraoikeus ja rakennukset os. xxxxxxxxxxxx pantattu Nordea Pankki Suomi Oyj:lle noin 122.000 €:n määräisten rahoituslainojen vakuudeksi. Lisäksi pankin hallussa on 2 kpl a 500.000 €:n yrityskiinnitys-panttivelkakirjaa.

3. Saneeraustarve ja – kelpoisuus

3.1 Saneerauksen edellytykset

xxxxxxxx:n toiminnot ovat lähtökohtaisesti kannattavia, kun henkilöstön määrä ja tuotantolaitteiden määrä sopeutetaan kysyntää vastaavalle tasolle. Lisäksi markkinointia tehostamalla on mahdollisuus saavuttaa alueellisella tasolla lisää markkinoita.

3.2 Saneerauksen esteet (YSL 7.1 §)

Velallisyhtiö on YSL 7.1 §:n 1 mom. tarkoittamalla tavalla maksukyvytön ja maksukyvyttömyys voidaan saneerausohjelmalla poistaa pysyvästi.

Saneerausmenettelyn kustannukset (YSL 7.1)

Yrityksellä on tällä hetkellä myyntisaamisia yli 60.000 € ja rahaa pankkitileillä noin 6.000 € ja riittävät juoksevien menojen sekä saneerauksesta aiheutuvien kustannusten kattamiseen.

Perintätoimien estäminen (YSL 7.1)

Yhtiön tarkoitus ei ole saneeraushakemuksen jättämisellä estää velkojien perintätoimia, vaan saneerata yritys kannattavaksi ja mahdollistaa sen toiminnan jatkumisen

ja saada siten saneerausmenettelyllä velkojille konkurs-sivaihtoehtoa parempi jako-osuus.

Vahvistamisen edellytykset (YSL 7.1)

Velkojat jakautuvat useampiin eri velkojaryhmiin, joista todennäköisesti useamman ryhmän suhtautuminen on saneeraukseen myönteinen ja riittävä kannatus saneerausohjelmalle on saatavissa.

Yhtiön kirjanpito

Yhtiön kirjanpito hoidetaan ulkopuolisella xxxxxxxxxxxx:ssa ammattitaitoisessa tilitoimistossa, joten sitä voidaan pitää luotettavalla ja asianmukaisella tavalla hoidettuna. Kirjanpito on ajan tasalla ja kaikki tarpeelliset ilmoitukset tehdään ajallaan.

3.3 Selvitys maksukyisyydestä

Yrityksen liikevaihto n. 1,1 milj. € on vuodesta 2009 vuoteen 2010 lievästi supistunut (noin 10 %). Yrityksen palveluksessa on ollut 20 henkilöä. Toiminnan tervehdyttämiseksi henkilöstöä on vähennetty vuoden 2010 aikana yhteensä 6 henkilöä, joista 3 on ollut tilapäisessä työsuhteessa.

Yhtiö suunnittelee tervehdyttävänsä toimintaansa henkilöstösäästöin vähentämällä 1-2 henkilöä, poistamalla yhden tuotantolinjan siten, että sama tuotanto voidaan siirtää tehokkaammalla toiminnalla toisille tuotantolinjoille, mikä ei vaikuta liikevaihtoa alentavasti, mutta yksi tuotantolinja vähentämällä energia- ym. kustannuksia voidaan vähentää noin 18.000 €/vuosi. Tuotantolinjoja poistamalla yritykseen voi jäädä muutama ylimääräinen kone, joka voidaan realisoida.

Edellä kerrottujen toimenpiteiden kautta yhtiö laskee saavuttavansa seuraavat taloudelliset säästöt:

- henkilöstö 30-35 €/vuosi
- energiakustannukset n. 18 t€/vuosi
- ylimääräisten koneiden myynti 10-20 t€
- tehtaanmyymälän liikevaihdon lisäys

Lisäksi saneerausvelkoja jouduttaneen jossain määrin leikata ja vakuusveloille lisättäneen maksuaikaa. Vakuusvelkojen (pankkivelkojen) määrä suhteessa yrityksen liikevaihtoon ja vakuusarvoon on kohtuullinen. Markkinointitoimien tehostamisella voitaneen saada jossain määrin lisäystä liikevaihtoon.

3.4 Oma pääoma

Oma pääoma on välitilinpäätöksen mukaan negatiivinen, mutta se korjataan saneerausmenettelyn avulla OYL:n edellyttämälle tasolle.

3.5 Saneerausmenettelyn kustannukset

Hakija kykenee budjetin toteutuessa suoriutumaan saneeraus-menettelyn kustannuksista menettelynaikaisella tulorahoituksella. Yhtiö käy neuvotteluja myös lähiaikojen käyttöpääoman turvaamisesta.

3.6 Palkkavelat

Palkkavelkoja ei ole. Palkat on maksettu ajallaan.

3.7 Menettelyn aikana syntyvät velat

Hakija kykenee maksamaan menettelyn alkamisen jälkeiset velat budjetoidun kannattavuuden puitteissa ja toteutuessa ja lisäksi rahoitusneuvotteluilla pyritään hankkimaan lähiajan mahdollinen lisäkäyttöpääoma.

3.8 Vakuusvelkojen korot

Hakija kykenee maksamaan hakemuksen jälkeen syntyvien vakuusvelkojen korot budjetoidun kannattavuuden puitteissa ja toteutuessa.

xxxxx.xxssa 2. päivänä helmikuuta 2011

xxxxxx
xx asi-
anajaja

LIITTEET

- 1) Kaupparekisterinote
- 2) Yhtiöjärjestys
- 3) Selvittäjänn suostumus
- 4) Luettelo veloista
- 5) Tilinpäätökset per 31.7.2009 ja 2010 sekä tilintarkastuskertomukset
- 6) Välitilinpäätös 31.12.2010
- 7) KHT xxxxxxxx lausunto yrityksen taloudellisesta tilasta
- 8) Kiinteistöarvio
- 9) Rastitustodistus/vuokraoikeus no
- 10) Yleispanntaussitoumus
- 11) Yrityskiinnitys panttivelkakirjaan

Pyydetään salaisiksi merkittäväksi asiakirjoiksi seuraavat:

- Yhtiön tilinpäätökset 31.7.2009, 31.7.2010 sekä tilintarkastuskertomukset
- Välitilinpäätös 31.12.2010
- Hallituksen kokouspöytäkirja 29.11.2010

POHJOIS-SAVON KÄRÄJÄOIKEUS
Kuopion kanslia/8.1. osasto

JÄLJENNÖS
PÄÄTÖS

11/

1

Annettu hakemuskansliassa

13.4.2011
Kello 10.30

HS 11/

Hakija/velallinen

Asia Saneerausmenettelyhakemus

Vireille 2.2.2011

Hakemus on pyytänyt yrityksen saneerauksesta annetussa laissa tarkoitetun yrityssaneerausmenettelyn aloittamista Oy:ssä, koska yhtiö on velkaantunut ja yhtiötä uhkaa maksukyvyttömyys, mutta saneerausmenettelyllä ja -ohjelmalla sen toiminta voitaisiin tervehdyttää. Yhtiö on esittänyt selvittäjäksi asianajaja

Hakija on myös pyytänyt, että käräjäoikeus määräisi yrityksen saneerauksesta annetun lain 17, 19 ja 21 §:ien mukaiset väliaikaiset perintä-, ulosmittaus- ja muiden täytäntöönpanotoimenpiteiden kiellot sekä määräisi salaisiksi tilinpäätökset 31.7.2009 ja 31.7.2010 sekä niihin liittyvät tilintarkastuskertomukset, välitilinpäätöksen 31.12.2010 ja hallituksen kokouksen pöytäkirjan 29.11.2010.

Velkojen lausumat ja Nordea Pankki Suomi Oyj ovat hyväksyneet saneerausmenettelyn aloittamisen.

Nordea Pankki Suomi Oyj on puoltanut määräämistä selvittäjäksi, muttei ole pitänyt velkojatoimikunnan perustamista tarpeellisena.

ei ole vastustanut saneerausmenettelyn aloittamista, mutta on vastustanut väliaikaisten kieltojen määräämistä.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut Taloudellisissa vaikeuksissa olevan Oy:n jatkamiskelpoisen yritystoiminnan tervehdyttämiseksi ja sen edellytysten turvaamiseksi sekä velkajärjestelyn aikaansaamiseksi on syytä aloittaa Oy:ssä yrityksen saneerauksesta annetussa laissa tarkoitettu saneerausmenettely.

Velkojat eivät ole vastustaneet saneerausmenettelyn aloittamista eivätkä määräämisestä selvittäjäksi. on suostunut selvittäjäksi eikä asiassa ei ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella hän ei olisi soveltuva selvittäjäksi.

Velkojatoimikunnan asettamista ei ole ehdotettu.

Saneerausmenettelyhakemuksen liitteenä esitetyistä asiakirjoista

Maksutta, toimenpiteitä varten

tilinpäätöksistä tilintarkastuskertomuksineen on saatavissa jäljennöksiä kaupparekisteristä, joten niiden määrääminen salaisiksi ei ole perusteltua. Hakija ei ole esittänyt perusteita, joiden vuoksi välitilinpäätös ja hallituksen kokouksen pöytäkirja tulisi määrätä salassa pidettäviksi.

Päätöslauselma

Käräjäoikeus aloittaa _____ Oy:ssä yrityksen saneerauksesta annetussa laissa tarkoitetun saneerausmenettelyn. Koska saneerausmenettely alkaa, lausunnon antaminen väliaikaisista perintä-, ulosmittaus- ja muiden täytäntöönpanotoimenpiteiden kielloista raukeaa.

Käräjäoikeus hylkää pyynnön asiakirjojen määräämisestä salassa pidettäviksi.

Kajaanista oleva asianajaja _____ määrätään selvittäjäksi.

Velkojien on 5.5.2011 mennessä kirjallisesti ilmoitettava selvittäjälle vaatimuksensa, mikäli ne poikkeavat velallisen ilmoittamasta, uhalla, että vaatimus muuten jää ottamatta huomioon ja saatava lakkaa yrityksen saneerauksesta annetun lain 47 §:ssä säädetyllä tavalla.

Selvittäjän on 20.5.2011 mennessä lähetettävä yrityksen saneerauksesta annetun lain 8 §:n 1 momentissa tarkoitettu selvitys velallisen taloudellisesta tilasta tiedoksi asianosaisille ja Pohjois-Savon käräjäoikeuden Kuopion kansliaan.

Ehdotus saneerausohjelmaksi on viimeistään 17.8.2011 toimitettava selvittäjälle ja Pohjois-Savon käräjäoikeuden Kuopion kansliaan.

Yrityssaneerausmenettelyn aloittaminen rajoittaa velallisen oikeutta määrätä omaisuudestaan ja toiminnastaan siten kuin yrityksen saneerauksesta annetun lain 29 §:ssä säädetään.

Selvittäjän on annettava tämä päätös tiedoksi velkojille, takaaajille, kanssavelallisille ja vakuudenantajille. Käräjäoikeus ilmoittaa tästä päätöksestä kuuluttamalla virallisessa lehdessä sekä ilmoittamalla siitä kaupparekisteriin ja ulosottoviranomaiselle.

Lainkohdat

Laki yrityksen saneerauksesta 1 §, 6 § 1, 8 § 1 ja 4, 71 § ja 83 § 1.

MUUTOKSENHAKU

Ratkaisuun haetaan muutosta valittamalla erillisistä muutoksenhakuohjeista ilmenevin tavoin ja rajoituksin.

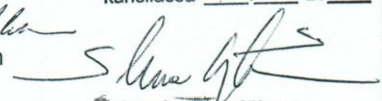
Päätöstä on noudatettava, kunnes ylempi tuomioistuin asiassa toisin päättää.

Päätös on lainvoimainen.

Käräjätuomari


Laura Lehtonen

Jäljennöksen oikeaksi todistaa
Pohjois-Savon käräjäoikeuden
Kuopion kanslian hakemus-
kansliassa 6.5.2011


Sanna Lapveteläinen
kansliapäällikkö